



Perenye
Község
Polgármestere

Hozott határozatok:

98/2026. (08. 27.) számú határozat

Pályázati eljárás érvénytelenítése

99/2026. (08. 27.) számú határozat

„Perenye” névhasználat

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Perenye Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2026. augusztus 27-én 11.30 órakor megnyitott nyilvános testületi üléséről.

Jelen vannak:

Imre Viktória polgármester, Guttmann József alpolgármester, Vargáné Horváth Katalin, Jagodits Géza és Németh György képviselők (5 fő)

Tanácskozási joggal:

Nemes Miklós jegyző

Dr. Göcsei Krisztina aljegyző

Imre Viktória polgármester szavazásra bocsátotta a napirendi pontokat és a képviselő-testület a napirend tárgyalását 5 igen szavazattal elfogadta:

Az ülés napirendje:

1./ Tárgy: Közvilágítás korszerűsítésének kivitelezésére beérkezett ajánlat megtárgyalása

Előadó: Imre Viktória polgármester

2./ Tárgy: Perenye településnév használat egyesület nevében

Előadó: Imre Viktória polgármester

3./ Tárgy: Egyebek

Előadó: Imre Viktória polgármester

Imre Viktória polgármester ismertette az ülés napirendjét, amely kapcsán javasolta, hogy a 3./ Tárgy: Egyebek napirendi pont tárgyalásával kezdjék a képviselő-testületi ülést.

A képviselő-testület az alábbi napirendek tárgyalását módosítva - 5 igen szavazattal - fogadta el:

Az ülés napirendje:

3./ Tárgy: Egyebek

Előadó: Imre Viktória polgármester

1./ Tárgy: Közvilágítás korszerűsítésének kivitelezésére beérkezett ajánlat megtárgyalása

Előadó: Imre Viktória polgármester

2./ Tárgy: Perenye településnév használat egyesület nevében

Előadó: Imre Viktória polgármester

Imre Viktória polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy Perenye Község Önkormányzata képviselő-testületének határozata alapján hangfelvétel készül a képviselő-testületi ülésről.

A NAPIREND TÁRGYALÁSA:

3./ Tárgy: Egyebek

Előadó: Imre Viktória polgármester

Imre Viktória polgármester elmondja, hogy az EON Zrt. részére kiadott hozzájárulás módosítás kapcsán került a napirendi pont megtárgyalásra. Több lakossági kérés, kérdés merült fel, illetve beruházótól is érkezett levél ezzel kapcsolatban az önkormányzathoz. Polgármester elmondta, hogy az EON Zrt. munkatársával folytatott egyeztetést, aki tájékoztatta, hogy a terveket megelőzően geodéziai felmérés történt, 3D tervek készültek, ahol a tényleges állapotok kerültek felmérésre. Elmondása szerint 1 cm-rel sem térhet el a védtávolság a szabályostól, ami 0,3 méter. Ha az önkormányzat nem adja ki a módosított hozzájárulást, akkor az engedélyezési eljárás miatt elképzelhető, hogy a beruházás csúszik akár 48-60 hónapot is. Azt is elmondta, hogy az Eon az engedélyezést a korábban kiadott hozzájárulással el fogja indítani.

2025 szeptemberében tartott az önkormányzat egy lakossági fórumot. Az az információ jutott el az önkormányzathoz, hogy petíció indul a Sport és Bárka utca projekt kapcsán.

A fórumon a beruházó elmondta mi várható, az észrevételeket pedig a lakók meg tudták fogalmazni.

2026. év elején lakossági kérésre személyes egyeztetést folytatott az önkormányzat az EON-nal, majd 2026 áprilisában tartottak a közvetlenül érintett lakók és az Eon bevonásával egyeztetést, ahol a lakók elmondták az aggályaikat, valamint ezt az önkormányzat részére átadták írott formában is. Ez alapján került kiküldésre a beruházónak olyan kérdéssor, melyre május 20-án, majd érdemben július 15-én érkezett válasz.

A testületnek az volt az álláspontja - és itt ügyvédet is megkerestek -, hogy hozzájárulások kiadása miatt célszerű lenne megállapodást előkészíteni és ha ez aláírásra került, utána a hozzájárulásokat kiadni.

Július végére irányoztak elő egy megbeszélést, amelyet a július 15-i levélben a beruházó is kért, illetve elfogadta azt magára nézve, hogy erre a megállapodásra szükség van. Viszont az egyeztetésre, mikor a megállapodást készítették volna elő az önkormányzat feloszlata miatt nem került sor.

A hozzájárulás kapcsán a polgármester elmondta, hogy polgármesteri hatáskör, viszont a súlya miatt a projektbe mindvégig be voltak vonva a képviselők.

Beruházók júliusi levelében adott válasza lett volna a megállapodás előkészítésének alapja. Mivel az alap infrastruktúra önkormányzati tulajdonba kerülhet, ezért az önkormányzat részére csak az elfogadható, ahol a beruházó az alapinfrastruktúra kiépítését, meghatározott idejű garanciát, bejegyzések díját fizeti, s ebben tett vállalást teljesíti. Beruházóktól kapott levél többször kiküldésre került a képviselőknek, javaslat, észrevétel nem érkezett. A megállapodást a beruházóval, ügyvéddel közösen készítenék el. Úgy gondolja, hogy információ visszatartása az önkormányzat részéről nem történt.

A legutóbbi hozzájárulás kiadásában volt egy passzus fakivágás címén, s az volt a kérés, hogy ez kerüljön ki. Felajánlotta a lehetőséget, hogy kérdés van, akkor a képviselők, lakók feltehetik. Képviselőket kérdezte van-e bármilyen kiegészítés javaslat?

Németh György képviselő elmondja, hogy nincs. Úgyis már kiadta az önkormányzat.

Imre Viktória polgármester elmondja, hogy az engedélyt kiadták, de most arról van szó, hogy úgy adják ki az engedélyt, hogy 2. és a 3. pont kivételre kerüljön belőle. A képviselő javaslata, ha jól értem, hogy úgy adjuk ki az engedélyt, hogy ezek a pontok kivételre kerüljenek. Van-e bármilyen más javaslat?

Dr. Németh Gábor Iakó felszólal - Tisztelt Polgármester Asszony! Jegyző Úr! Aljegyző Asszony! Képviselők! Kedves Megjelentek!

Nagyon röviden hadd szóljak hozzá a napirendhez.

Kicsit visszamegyek az elmondottak elé, szerintem az egész beruházás alapját a rendezési terv módosítása előzte meg. Nekem és a területen élőknek elég határozott véleményem az, hogy a rendezési terv módosításáról a lakosság kellő tájékoztatása nem történt meg. Sétélmezzük és nem is nagyon értjük, hogy egy ilyen volumenű fejlesztésnél ez miért így történt, az ügynek jelen szakaszában nem fogjuk ezt mélyebben vizsgálni és nem is szeretnénk vizsgálni. Nyilván felvet az emberben kérdéseket, hogy az akkori döntéshozatalban résztvevő személyeknek van e benne érintettsége és ha van, akkor milyen, de ezen szerintem lépünk át. Szeretném a fakivágás kapcsán a képviselőket meg az érintetteket arról tájékoztatni, hogy jogszerűen ezt a döntést az önkormányzat illetve átadott hatáskörben a polgármester nem hozhatja meg. Az a kérelem sem formailag sem tartalmilag nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. Azt javaslom, hogy jegyző úr véleményét kérjük ki és mindenképpen vegyük figyelembe polgármester asszony általi döntéshozatalnál. Ebben a helyzetben a képviselő testület véleménye maximum tájékozódást segíthet elő, a döntéshozatalt emocionálisan tudja megsegíteni. Jogkérdésről beszélünk és ebben az önkormányzatnak, illetve átadott hatáskörben a polgármesternek nincs mozgástere. Az EON-os tervező véleményét természetesen tiszteletben tartjuk, légből kapottnak tekintem, nyilvánvalóan presszionálása a képviselő testületnek. Azt gondolom, az EON tervezőnek abban kellene nyilatkoznia, hogy fakivágási engedély hiányában kinek a bízgatására tervezte be ezeket az EON-os vezetékeket. A meglévő fasor kivágását nem szeretnénk. Komoly értéket jelent ez nekünk, annak megszüntetésével zöldterületi kár fog keletkezni az ingatlanokban. Annyit szeretnék kérni - ezt a levelemben is beleírtam, hogy legyen majd mellékletként csatolva a testületi ülésről készült jegyzőkönyvhöz.

Imre Viktória polgármester megköszöni a felszólalást, és kérdezi, hogy az érkezett leveleket mint a Sport és Bárka utcáét a fakivágásokkal kapcsolatban csatolva legyen-e a jegyzőkönyvhöz?

Jagodics Géza képviselő úgy gondolja, hogy igen.

Imre Viktória polgármester kérdezi a jegyzőt, mi a véleménye.

Nemes Miklós jegyző elmondja, hogy valóban érkezett fakivágási engedély kérelem, de a polgármesteri határozatban volt kettő kikötés, hogy az engedélyezés csak a fakivágási engedély birtokában érvényes.

Volt egy behivatkozás a fakivágásra vonatkozó jogszabályban, hogyan lehet közművet elhelyezni, ezeket feltételként szabta az önkormányzat. Ezen polgármesteri határozat felől érdeklődött polgármester asszony, hogy a 2. és 3. pont legyen-e kivéve. Ez ettől függetlenül az érkezett fakivágási engedélyre nem vonatkozik, ugyanúgy folyamatban van. Ettől függetlenül tud a testület dönten az EON beruházással kapcsolatban, hogy támogatja vagy nem támogatja a 2. és 3. pont kivételét. A fakivágási engedély pedig jegyzői hatáskörben van, az hozzám érkezett be, de tekintettel a helyzetre kizárásomat kértem az ügyből, és a kormányhivatal fog másik hatóságot kijelölni, vagy visszadobja a kizárás kérésemet, de erről még tájékoztatást nem kaptam. Az, hogy a 2. és 3. pont törlésre kerüljön az nem azt jelenti, hogy ha ez törlésre kerül akkor a fakivágások megvalósulhatnak engedély hiányban, csak azt jelenti, hogy az EON beruházás engedélyezésének során ezeket a fakivágásra vonatkozó pontokat nem kell figyelembe venni, amennyiben a kivitelezés elindul, kábelfektetés szakaszában, kizárólag

fakivágási engedéllyel, meghatározott fák kivágása után lehetséges. Engedély nélkül vagy elutasítás utáni fakivágás esetén, érvényesülnek a kormányrendeletben előírt szankciók.

Jelenleg az sem derült ki a fakivágási kérelemből, hogy hány darab fát érint, ezt majd kijelölt hatóság/jegyző fogja eldönteni, hogy engedélyezi vagy sem. Az engedélyeztetés elindulhat, de a megvalósításhoz kell egy szabályos fakivágási engedély.

Imre Viktória polgármester elmondja, hogy a tervezőtől így kapta meg az önkormányzat a levélben a tájékoztatást, hogy május 21. napján beruházó nyilatkozta, a perenyei hálózatbővítéssel kapcsolatban vállalja, hogy a perenyei 450/44 és 450/22 hrsz-on levő fákat, bokrokat, gyökereit, tuskóit eltávolítja, hogy a terveken szereplő földkábel le lehessen fektetni. Ehhez nyilván szükséges az engedély kiadása.

Szabó Ferenc lakó elmondja, hogy véleménye szerint a 2. és 3. pont kivétele pont a kormányrendeletben előírt jogszabályi előírást venné ki, hogy a tervezőnek a valós helyzetnek megfelelően kell a folyamatot megterveznie, ahogy polgármester asszony is mondta. Kérdezi, hogy mi alapján tervezte meg úgy a kábel elhelyezését, hogy a meglévő fasor alá, pontosabban helyére kerüljön?

Nem érti, hogy a megállapodást a vállalkozóval nem sikerült a testület felosztatása miatt megkötni, akkor miből gondolja ez a testület, hogy egy ilyen hosszú hatású döntést meghozhatnak felelősen? Köszöni szépen.

Ugróczki Barna lakó azt javasolja, mivel elég faramuci helyzet van, hogy még fel is oszlott a testület, törvénytelen dologról készülnek szavazni, ami jogszabály ellenes, minden képviselő vállalja a nevét az esetleges károkért amit ez a szavazás okoz.

Nemes Miklós jegyző elmondja, hogy névszerinti szavazást nem lehet ezért elrendelni.

Imre Viktória polgármester közben annyit szeretne kérdezni ha itt van a beruházó levele, hogy az kihez jutott el? Látták-e?

Kérdezi az egyik beruházót, aki jelen van, kíván-e hozzászólni és hogy a levél csatolva legyen-e a jegyzőkönyvhöz.

Kovács Krisztián beruházó elmondja, hogy a kívágni tervezett fasor gyökérzete lombkoronája 5 métert benyúl a területre, mely függetlenül attól, hogy lesz-e közmű vagy sem, ha valaki mezőgazdasági termelést akar ott folytatni, kára keletkezik, mert egy 5*2 méteres területen semmi nem marad meg mert a gyökérzet elszívja a nedvességet. Az önkormányzat 2009-ben felajánlasként kapta a fákat és szerinte úgy történt az ültetés, hogy nem mérték ki, hogy a telekhatártól mennyire helyezik el.

Imre Viktória polgármester köszöni az elmondottakat. A tervek valóban átdolgozásra kerültek és annyi volt a kérdés, hogy északi irányba tolódjon el a trafó 20 méterrel, ami megtörtént.

Kovács Krisztián beruházó még elmondja, hogy ezt a beruházást 4 magánszemély végzi, ebbe nem szeretnék létrehozni és bevonni egyetlen projekt Kft-t sem.

Szabó Ferenc lakó elmondja, hogy a beruházó félreérti, nem a beruházás ellen vannak, jogszerűséget szeretnének. Valósuljon meg az írott jog. Nem a beruházás és a falu fejlődése ellen vannak.

Kovács Krisztián beruházó köszöni az információt. .

Ugróczki Barna lakó elmondja, hogy a legjobb kimenetel mindenkinek ugyanaz, leaszfaltozni az utat. Valósuljon meg a beruházás normálisan, szabályosan. Igazából a biztosítékokat keresték mindig, e miatt aggódnak.

Imre Viktória polgármester kérdezi a beruházót, hogy a kábelt hogyan fektetik le. Ásni fognak markolóval egy nyomvonalat és úgy fektetik a vezetékeket?

Kovács Krisztián beruházó elmondja, hogy a terveket nem a beruházó készíti, hanem az EON, energiaigényt adtak be. 3 évvel ezelőtt egy kérvényt nyújtottak be a szolgáltató felé, amiben elmondták mire lenne szükség. Ennek megfelelően az EON kiküldött egy szerződést, teljesítik bizonyos feltételek mellett a villamos energiaellátást. Leszerződtek, kifizették a hozzájárulást a kivitelezéshez. A nyomvonalterv az önkormányzat és a szolgáltató között van, nem pedig mint beruházó. Sok idő eltelt, amit kért az önkormányzat és a lakók, teljesítették.

Dr. Németh Gábor lakó elmondja, hogy nem azt szeretnék, hogy ne valósuljon meg. Az önkormányzatnak sok mindent figyelembe kell venni, az ott lakókat is. Az EON kivitelezés a beruházói nyilatkozatok alapján történik. EON nem dönthetett volna a fákról. Nem jogszerű, ha a polgármesteri határozatból kikerül a 2. és 3. pont. Kompromisszumos megoldás kellene.

Szabó Ferenc lakó elmondja, hogy ott volt azon a helyszín bejárásán, az EON felelősen azt nyilatkozta, hogy ezt a trafót csak akkor lehet áthelyezni, ha a beruházó ezt a többletköltséget magára vállalja.

Itt meg a beruházó úgy érzi, hogy az EON tervezéséhez semmi köze.

Kovács Krisztián beruházó elmondja, hogy ezzel kapcsolatban nem is kaptak kérdést. Többletköltség nem is merült fel. Az, hogy a trafót hová teszi, az öneki fog többletköltségbe kerülni.

Szabó Ferenc lakó elmondja, hogy más tájékoztatást kaptak a lakók és az önkormányzat is. Félretájékoztatás történt. Milyen döntést lehet hozni ilyen információkkal?

Imre Viktória polgármester elmondja, hogy az EON az önkormányzat által korábban kiadott hozzájárulással tervezi elindítani a projektet és tekintettel a beérkező levelekre, a feloszlásra, a jogszerűsége, akár névvel is vállalja, hogy új hozzájárulás kiadását nem támogatja, de amit a képviselő úr mondott, ha nincs más javaslat, hogy a 2. és 3. kivételével kerüljön, felteszi szavazásra.

Jagodits Géza képviselő elmondja, hogy ennek van egy másik hosszú távú hatása is. A beruházót, mint villanyszerelőt kérdezi ezzel kapcsolatban

Először kialakítják a trafót és azon hozzák le az új becsatlakozási nyomvonalat? A trafót csak akkor telepíti le, ha nyomvonal már engedélyezve van. Van ennek egy olyan hosszútávú hatása is, hogy évek óta folyamatosan kínlódnak a lakók a folyamatos áramszünetekkel, hogy téli

időszakban 5-6 napig nincs villany, ha ez még 5 évet húzódik akkor a falu nagyobb része ezért szenved hátrányt. Amit felelős önkormányzatnak ugyanúgy figyelembe kell vennie.

Imre Viktória polgármester elmondja, hogy a hozzájárulást kiadta az önkormányzat, az EON elindítja az eljárást.

Dr. Németh Gábor lakó kérdezi, hogy feltételekkel adta ki a hozzájárulást az önkormányzat. Igaz? Akkor ez nem valósulhat meg anélkül.

Jagodits Géza képviselő kérdezi, hogy az EON elindítja a beruházást? Ha nem akkor ez csúszhat akár 60 hónapot is.

Dr. Németh Gábor lakó véleménye szerint ez riogatás. A tervező mire alapozza ezt az állítását? És egyébként miért egy új beruházásnak kell megoldania az Eon helyi szolgáltatási problémáját?

Imre Viktória polgármester hozzáfűzi, hogy volt korábban panasz az áramellátás kapcsán. Két dolog van. Az egyik: van egy hálózatbővítés, ami Sport, Rét, Bárka utcát érinti. A másik: a települést érinti az áramingadozások miatt. 2028 eléjére tervezték a hálózatbővítést, ami az Ifjúság utcától menne közutas területen.

Dr. Gerencsér István lakó mondja, hogy a beruházás apropó az áramellátási probléma megoldására. Ha nem lett volna ez a beruházás, mi lett volna a B terv?

Imre Viktória polgármester elmondja, hogy az A terv az az volt, hogy 2019-ben indult az EON terve, hogy hálózatot kell fejleszteni a településen. Már folyamatosan, évek óta probléma volt a feszültségpanasszal. Ez évek óta húzódó és előre láthatólag ez majd 2028-ban fog realizálódni. A projekt pedig közben jött. Az első hozzájárulási kérelmeket tavaly júniusban kapta meg az önkormányzat.

Dr. Németh Gábor lakó mondja, hogy az EON olyan nyomvonalat tervezett, amit nem tervezhetett volna. Az, hogy a képviselő testület egy polgármesternek átadott hatáskörrel véleményt formál, jogi relevanciája van-e?

Nemes Miklós jegyző mondja, hogy igazából nincs, mert a polgármester írja alá a határozatot.

Dr. Németh Gábor lakó mondja, hogy felesleges szavazni. Lehet szavazni, amennyiben a polgármester asszonynak ez fontos. A szavazás eredményét vagy figyelembe veszi, vagy nem veszi figyelembe. Azt gondolom sokkal inkább a jegyző véleményét kell figyelembe venni, az összes többi emocionális kérdés.

Szabó Ferenc lakó elmondja, hogy semmi szakmai érvelés nem hangzott el a nyomvonallal kapcsolatban. Felteszi a kérdést, hogy mi az egyetlen ok arra, hogy ez a nyomvonal a jogszabályi tiltás ellenére valósuljon meg?

Imre Viktória polgármester elmondja, hogy a hozzájárulás módosítása kapcsán a szavazáshoz ragaszkodik, mivel ragaszkodik; eddig is bevonásra kerültek a képviselők, és most is szeretné ilyen módon kikérni a véleményüket.

Másrészt a jövőre nézve a mandátuma november 8-ig tart, és majd indul egy új önkormányzati képviselő testület, tehát fontos lesz, hogy az önkormányzat és a beruházó hogyan tud megállapodni. Az is érthető, hogy a lakóknak és az önkormányzatnak garancia kell, hiszen láttak sok rossz példát a közelmúltban.

Németh György képviselő felveti, hogy csak attól tart, nehogy eladják ezeket a telkeket. Véleménye szerint így is úgy is ki fogják vágni a fákat, mert belóg a területükre.

Imre Viktória polgármester elmondja, hogy ha jól gondolja, van egy probléma - a fakivágás problémája. Amit a képviselő úr mondott az már a fakivágáson túl mutat, azok a lakók félelmei vagy közös félelmeik, hogy amit a tervekben megkaptak (út, járda, közmű) majd egy másik beruházó hogyan valósítja meg. Nyilván a megállapodás, amit az önkormányzat köt egy másik beruházóval, abban ezeket ki kell kötni ugyanúgy.

Imre Viktória polgármester megkérdezi van-e bárkinek hozzászólása, javaslat a képviselők részéről, ellenvetés.

Nem merült fel újabb javaslat, ellenvetés a kérdésre.

Imre Viktória polgármester javasolja a képviselő-testületnek, hogy egyeztetés után véleményezzék a Sport-Rét-Bárka utca fejlesztéséhez szükséges meghatározott napon kiadott közterülethasználati hozzájárulás 2. és 3. pontja vonatkozásában a módosító polgármesteri határozat kiadásához. A 2. és 3. tartalma alapján a tervezett nyomvonalon történő közterületi fák kivágására vonatkozó engedélyeztetés kapcsán került kiírásra.

Vargáné Horváth Katalin képviselő elmondja, hogy tartózkodik a véleménynyilvánítástól. Természetesen támogatja a fejlesztést, tudja, hogy a beruházó jót akar, de ebben a tárgyban nem tud igazán felelősségteljes döntést hozni.

Guttmann József alpolgármester, Jagodits Géza és Németh György képviselők véleménye szerint a kiadott polgármesteri határozatot módosítani kellene a fentiek alapján.

Imre Viktória polgármester nem szeretné a fentiek alapján módosítani az előzőleg kiadott polgármesteri határozatot.

Jagodits Géza képviselő továbbá kérte annak kivizsgálását, hogy mikor és hogyan került elültetésre az érintett fasor.

Nemes Miklós jegyző elmondja, hogy ezek csak vélemények, mivel a döntés polgármesteri hatáskörben van.

Guttmann József alpolgármester hozzáfűzi még az elhangzottakhoz, hogy kb. 3 évvel ezelőtt, az egyik falubejárás során az egyik ott lakóval arról beszélgetett, hogy a Rét utcában építkeztek és felmerült, hogy ki kell vágni egy fát, illetve hogy milyen nagy a mezőgazdasági forgalom az utcában. Ezért amikor meghallotta a beruházók telekkialakítási tervét, azonnal mondta, hogy ebbe a testület ne folyjon bele, hanem azonnal hívjon össze egy lakossági fórumot. Ennek az volt a célja, hogy a lakók és a beruházók egyformán tudják lezárni ezt a dolgot. Az önkormányzatnak felelős döntéseket kell hozni. Úgy gondolta, hogy ezt el akarják kerülni, ezért folyamatos volt az egyeztetés a lakossággal. Amikor azt láttuk, hogy ez nem fog működni, fogadtunk egy olyan ügyvédet, aki ért a dolgokhoz. A félelme az, ha a jelenlegi beruházók,

akiket név szerint és személyesen is ismer, eladják a kialakított telkeket, az új beruházók hogyan fogják megvalósítani az elképzeléseiket.

Ugróczy Barna lakó elmondta, hogy egy dolog nem történt meg a mai napig: semmilyen írásos, tényleges garanciát nem kaptak, vagy ő nem tud róla.

Jagodits Géza képviselő elmondja, hogy a beruházó nem fog építkezni a területen. Ők telkeket kívánnak kialakítani.

Imre Viktória polgármester elmondja, hogy az Eon egy az önkormányzaton kívül álló dolog. Az összes többi az alpinfrastruktúra része, ami átkerül/het önkormányzati tulajdonba és ahol szükség lesz majd a megállapodásra, amit az önkormányzat és a beruházó készít elő. Ott nem mindegy, hogy az önkormányzat milyen megállapodást fog kötni. Az is tény, hogy egészen eddig támogatta az önkormányzat a beruházást. Igazából most sem érzi, hogy a beruházás ellen lennének. Egy jogi kérdésen akadtak fent, ami mind levelekkel, mind szóban megtámadásra került.

Németh György képviselő elmondja, hogy a képviselők nem jogászok. Itt a jegyző úr a törvényességért a felelős. Ő azt mondja, hogy történjen meg a beruházás.

Imre Viktória polgármester úgy érzi, hogy eddig is kiállt e mellett és a lakók is elmondták, hogy nincsenek a projekt ellen. A beruházás tud lehetőséget biztosítani arra, hogy aki szeretne, az tudjon telket vásárolni a gyerekeinek, helyben tudjon maradni. Tehát itt nem az a kérdés, hogy támogatják-e a projektet.

Kovács Krisztián beruházó elmondja, hogy a levélben, amit kaptak, kértek ütemtervet, biztosítékot. De mire vállaljanak garanciát, mikor azt sem tudják még, hogy a közművek jól vannak-e megcsinálva. Először azt kellene tudni, hogy legyen egy olyan terv, ami átment mindenben. Addig nem tud ütemtervet sem mondani és nem tud értékesíteni sem. Véleménye szerint a lakók segítsenek akkor abban, hogy ez hogyan tudna működni, hogy az önkormányzat se járjon rosszul és a projekt is meg tudjon valósulni.

Nemes Miklós jegyző elmondja, hogy vélhetően azért tervezte az Eon oda a nyomvonalat, mert az elején a beruházó lenyilatkozta azt, hogy a fák ki lesznek vágva.

Kovács Krisztián beruházó elmondta, hogy vélhetően félreértés történt, mert az Eon azt kérdezte, hogy ennek a költségét ki vállalja. Továbbá visszatér, hogy az összes fa telekhatáron van. Tehát ha ott földmunka történik, az összes fa gyökerét akarata ellenére is el fogja vágni. Jegyzőkönyvbe véve annyit szeretne kérni a jegyző úrtól és aljegyző asszonytól, hogy a fásor megvizsgálása annak jogszerűsége miatt kerüljön megvizsgálásra.

Nemes Miklós jegyző előadja a jelenleg hatályos fás szárú növényekre vonatkozó rendelet előírásait, illetve tájékoztatást ad arról, hogy a fakivágási engedélyezés kapcsán kizárását kérte.

Imre Viktória polgármester 5 perc szünetet rendel el.

Imre Viktória polgármester elmondja a költségvetés kapcsán az önfelosztás miatt volt róla szó, hogy 3.000.000 Ft-ba kerül az időközi választás, amennyiben szeptember 1-től a képviselők, alpolgármester, polgármester lemondanak a tisztelet díjról, akkor kb. 2.000.000 Ft-

ot spórolna meg az önkormányzat a beérkező számlákat is figyelembe véve. A tartalék összege jelenleg alacsony, ezért benyújtotta írásban a lemondását a tiszteletdíjról szeptember 1. napjával. Ez mindenkinek a saját döntése.

A képviselők szintén beadták a testületnek a tiszteletdíjról való lemondási nyilatkozatot.

Imre Viktória polgármester elmondta, hogy pályázati forrásból a Kultúrház tetőszerkezet felújítás megvalósult. Teljesítés igazolás alapján az összeg kifizetésre került.

Imre Viktória polgármester tájékoztatást adott arról, hogy két utca, a temetőbe vezető, illetve a Sport, Rét, Bárka utcákat összekötő utakat leszámítva részben vagy egészben érintett azbeszttel. A segítséget a súlykorlátozó táblákkal köszöni.

Imre Viktória polgármester a közfoglalkoztatott program kapcsán elmondta, hogy Szeptember 1-től indul újra a közfoglalkoztatás, beszélt a közmunkásokkal, akik közül az egyik fő jelezte, hogy nem szeretné folytatni a közmunkát. jelezte, hogy egy gencsi lakos a téltől szeretne bekapcsolódni a közmunka programba. Kérdezi, hogy a közfoglalkoztatott állást, illetve a közösségsszervező munkakört meghirdessék-e?

Németh György képviselő elmondta, hogy szerinte igen.

Imre Viktória polgármester kérdezi, hogy az Önkormányzat biztosíthat-e 2 db sátrat, sörasztalt, sörpadot, tűzgyújtó helyeket 1 db porral oltót, illetve hangosító berendezést a főzőversenyre? A rendezvénynek a teljes költségét, felelősségét Guttman József vállalta magára. Köszöni szépen.

Guttman József alpolgármester elmondja, hogy a kupákat megvásárolta, evőeszközt, tányérokat is. Felhívta a csapatok figyelmét, hogy hozzanak, de ha valaki elfelejti akkor tud neki adni.

Imre Viktória polgármester elmondta az öntözéssel kapcsolatban, hogy magánszemélyek vállalták magukra, a vízóra állás rögzítésre került.

Imre Viktória polgármester még elmondja, hogy érkezett az EON Zrt-től egy tájékoztatás, miszerint megkezdik a gallyazást a légvezetékek miatt 2026.10.01-től, elmondta, hogy a lakókat tájékoztatni kell, valamint együttműködési megállapodást kell aláírni az EON Zrt-vel szerződött vállalkozóval. Ehhez kérte a képviselők felhatalmazását.

A napirend tárgyalásának végén Németh György képviselő a nyári napközis tábor ellenőrzése kapcsán kérdezte Vargáné Horváth Katalin képviselőt, hogy honnan volt az információja az ellenőrzés alapjául szolgáló bejelentésről. Mivel a településen téves információk kerültek ki ezzel kapcsolatban.

A képviselő asszony ezzel kapcsolatosan elmondta, hogy többen megkeresték azzal, hogy Jagodits Géza volt az, aki feljelentette a táborban. Nem csak olyanok, akik részt vettek a táborban, hanem falubeliek is. Később ezért megkérte Krizmanitsné Bozsoki Esztert, hogy írja ki, hogy ne terjesszék, hogy a Jagodits Géza volt. Képviselő asszony nem kívánta megnevezni, hogy tudomása szerint ki tette a bejelentést.

A továbbiakban felmerült a Falunapi rendezvény kapcsán kialakult szituáció. Erről még a képviselők beszéltek. A Falunapon történt étel eltulajdonítással kapcsolatosan felmerült kérdéseket beszélték át. Jagodits Géza képviselő nehezményezte a jegyző ezügyben lefolytatott vizsgálatát és az eredményét. Németh György képviselő jelezte, hogy bejelentést fog tenni a rendőrségen.

Felmerültek még további ügyek, problémák is, melyekről egyeztetett a testület.

Németh György képviselő kérdezte, hogy az óvodában a konyhai kisegítő munkakörre a pályázat meg lesz-e hosszabbítva.

Imre Viktória polgármester elmondta, hogy két jelentkező van eddig, akikkel hétfő reggelre beszélt meg időpontot interjúra. Van egy helybeli 3 gyermekes édesanya, meg egy édesanya Gencsapátiból.

Jagodics Géza képviselő kérdezte, hogy az erkölcsi bizonyítványt bemutatták-e.

Imre Viktória polgármester válaszolja, hogy még nem, az önéletrajzokat kapta meg. Aki tud hétfőn csatlakozni, azt megköszöni, 9 órakor meg 9:30-kor. Az erkölcsi bizonyítvány pótolható. Van-e javaslat a meghosszabbításra?

Németh György képviselő felveti, hogy ha valamelyik jelentkező nem vállalja el, akkor meg kell hosszabbítani. Véleménye szerint egy hónapig.
A testület még ezügyben egyeztetett.

Németh György képviselő jelezte, hogy az egyik ingatlan kapcsán kerüljenek megvizsgálásra a kihelyezett oszlopok, mert úgy tudja, hogy közterületen van.
A képviselők abban maradtak, hogy először Guttman József alpolgármester egyeztet a tulajdonossal.

Németh György képviselő tájékoztatta a képviselőket, hogy a Káosz zenekar frontembere megkereste, szeptember 12-én tudna-e az önkormányzat kölcsönadni neki egy sátrat a saját területére, mert jön az Irigy Hónaljmirigy zenekar. Koncert után oda szeretnének menni.
Ezért cserébe fel tudnak lépni 2-3-szor ingyen.
Elmondta, hogy a sátor Gencsapátiba lesz felállítva.

Imre Viktória polgármester javasolja a képviselőknek, hogy egyeztessenek, majd hagyják jóvá a sátor kölcsönadását. Elmondja, hogy van sátorbérleti szerződés.

Vargáné Horváth Katalin képviselő jelzi, hogy aznap van az Óvoda csalogató rendezvény.

Imre Viktória polgármester ennek kapcsán elmondja, hogy az óvodával zajlott megbeszélés, ahol kérték, hogy a sörasztalokat, sörpadokat, sátrakat kölcsön kérhetik-e és az orvosi rendelőben lévő mosdókat használhatják-e.
Képviselők ezt támogatták.

E miatt a sátor kölcsönadásának visszamondásában maradtak a képviselők.

Nemes Miklós jegyző elmondja, hogy a fogorvosi tevékenységet ellátó dr. Szolomayer Anikó tevékenységét december 31-vel be kívánja fejezni, ezért kellene helyette egy másik fogorvost keresni. Az önkormányzatnak kell keresni fogorvost, amennyiben nem talál, úgy a későbbiekben a Népegészségügyhöz fog kerülni, még akár meg is büntethetik az önkormányzatot, ha nem talál december 31-ig fogorvost. Ez lenne az önkormányzat következő feladata.

A fogorvosi ellátásra Perenye Község Önkormányzata kötött megállapodást.
Ha más települést is ellát, érdemes lenne velük is felvenni a kapcsolatot.

Nemes Miklós jegyző tájékoztatja a képviselőket, hogy kérelem érkezett Perenye település határában álló feszülettel kapcsolatban. Ezeket ismerteti.

A továbbiakban a testület egyeztetett még az ügyben.

Képviselő testület a felújításhoz hozzájárult, a szükséges engedélyek beszerzésével, amennyiben szükséges.

1./ Tárgy: Közvilágítás korszerűsítésének kivitelezésére beérkezett ajánlat megtárgyalása
Előadó: Imre Viktória polgármester

Imre Viktória polgármester elmondta, hogy a „2025/KÖZVIL/01 számú Közvilágítás korszerűsítésének támogatása 5000 fő alatti településeken” című projekt keretében közvilágítási lámpatestek korszerűsítése tárgyában a beérkezett ajánlatok bontási jegyzőkönyvét elkészítette a Hivatal, mely kiküldésre került a képviselőknek.

Az erről való döntést a testület elnapolta.

Újból ismertette ennek tartalmát. Tájékoztatást adott arról, hogy az ezt megelőző ajánlattételi felhívás alapján a legkedvezőbb ajánlat elfogadása szükséges. Amennyiben a testület ezt nem kívánja elfogadni, érvényteleníteni lehet az eljárást.

Imre Viktória polgármester javasolja, hogy a képviselő-testület egyeztessen az elhangzottakról. majd Jagodits Géza képviselő javaslatára szavazzanak arról, hogy a pályázati eljárást érvénytelenítsék

A Képviselő-testület a javaslatot megvitatva – 3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással - az alábbi határozatot hozza:

98/2026. (08. 27.) számú határozata

Perenye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a „2025/KÖZVIL/01 számú Közvilágítás korszerűsítésének támogatása 5000 fő alatti településeken” című projekt keretében közvilágítási lámpatestek korszerűsítése tárgyában a beérkezett ajánlatok vonatkozásában a pályázati eljárást érvényteleníti.

Felelős: Imre Viktória polgármester Nemes Miklós jegyző
Határidő: Azonnal

2./ Tárgy: Perenye településnév használat egyesület nevében
Előadó: Imre Viktória polgármester

Imre Viktória polgármester tájékoztatta a képviselőket, hogy érkezett egy kérelem a bejegyzés alatt álló Önzetlenül Perenyéért Faluszépítő és Kulturális Egyesülettől. Kérelmükben előadták, hogy a bejegyzéshez szükséges az önkormányzat döntése a Perenye névhasználatról.

Imre Viktória polgármester javasolja a képviselő-testületnek, hogy egyeztetés után hagyja jóvá az Önzetlenül Perenyéért Faluszépítő és Kulturális Egyesület „Perenye” névhasználatát.

A Képviselő-testület a javaslatot megvitatva – 5 igen szavazattal - az alábbi határozatot hozza:

99/2026. (08. 27.) számú határozata

Perenye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az Önzetlenül Perenyéért Faluszépítő és Kulturális Egyesület „Perenye” névhasználatát.

Felelős: Imre Viktória polgármester
Határidő: Azonnal

Több észrevétel, hozzászólás nem érkezett, ezért a polgármester az ülést 15.00 órakor bezárja.


/: Imre Viktória
polgármester


K.m.f.


/: Nemes Miklós
jegyző
